

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa ulica 2/II
10000 Zagreb

Poslovni broj: St- 1574/2020

Zagreb, 29. srpnja 2021. godine

Dužnik: **SLADORANA TVORNICA ŠEĆERA društvo s ograničenom odgovornošću** za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 269 g, OIB: 67477138481;

Vjerovnik: **VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.**, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 269 g, OIB: 04525204420, zastupano po odvjetniku Ivanu Mišetiću iz Mišetić i partneri odvjetničkog društva j.t.d. Zagreb, Mihanovićeve 20;

ODGOVOR NA ŽALBU

Vjerovnika Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka

2x

Punomoć u spisu

- I. Vjerovnik VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 269g, OIB: 04525204420 (dalje: "**Vjerovnik**") ovim putem odgovara na žalbu (dalje: "**Žalba**") vjerovnika Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka (dalje: "**ESB**") izjavljenu protiv rješenja naslovnog suda od dana 17.06.2021. godine o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika SLADORANA TVORNICA ŠEĆERA društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 269 g, OIB: 6747713848, poslovni broj gornji (dalje: "**Rješenje**").
- II. Ovaj odgovor podnosi se u odnosu na točke I, III i IV Žalbe, a koje se odnose na potraživanje Vjerovnika prema Dužniku.
- III. ESB u žalbi, u bitnom, navodi da se tražbina Vjerovnika prema Dužniku odnosi većim dijelom na potraživanja s osnove zajmova Dužniku pa da se stoga radi o tražbini nižeg isplatnog reda iz članka 139. stavka 1. Stečajnog zakona (dalje: "**SZ**"), a koja da ne može biti predmetom ispitivanja u ovom postupku.
- IV. Kao prvo, članak 139. stavak 1. SZ-a nalazi se u Poglavlju 5. Glave III SZ-a, koje propisuje razvrstavanje vjerovnika po skupinama u okviru *stečajnog* postupka, dok se u ovom konkretnom

slučaju radi o *predstečajnom* postupku nad Dužnikom. Navedena odredba nalazi se, dakle, u poglavlju koje se uopće se ne primjenjuje na ovaj postupak, niti izravno, niti podredno, s obzirom da niti jedna odredba SZ-a koja regulira predstečajni postupak ne upućuje na primjenu navedene odredbe. Upravo suprotno, u okviru predstečajnog postupka ne postoje tražbine viših i/ili nižih isplatnih redova, niti se one tako razvrstavaju. U predstečajnom postupku tražbine se razvrstavaju isključivo vezano za ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine (prema pravilima o stečajnom planu). Konačno, odredbe članaka 41. do 51. SZ-a propisuju način ispitivanja tražbina prijavljenih u predstečajnom postupku. Iz istih proizlazi da se tražbina Vjerovnika imala ispitati u ovom postupku.

- V. Kao drugo, članak 139. SZ-a kao tražbinu nižeg isplatnog reda propisuje tražbinu za povrat zajma *kojim se nadomješta kapital*. Čak i da se u ovom slučaju radi o *stečajnom*, a ne *predstečajnom* postupku, ESB niti na koji način nije učinio vjerojatnim da potraživanje Vjerovnika prema Dužniku potpada pod navedenu definiciju, odnosno da se radi o zajmovima kojima je nadomještán kapital Dužnika.
- VI. Iz svih gore navedenih razloga Vjerovnik predlaže da se žalba ESB-a odbije kao neosnovana.

VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d.
zastupano po

Ivan Mišetić, odvjetnik